

Poul Otto Seidel

Fra: "Charlotte Jørgensen" <chjor@slagelse.dk>
Til: "Poul Otto Seidel" <poseidel@dbmail.dk>
Sendt: 14. november 2011 14:19
Emne: [SPAM] Kvittering for mail af 12. november 2011. vedrørende biotop i Halseby
 Hermed kvittering for mail af 12. november 2011.
 Sagen afsluttes.



Venlig hilsen

Charlotte Jørgensen
 Biolog

Teknik og Miljø
 Miljø og Natur
 Dahlsvej 3
 4220 Korsør

Dir. tlf: 58 57 45 38
chjor@slagelse.dk
www.slagelse.dk

Fra: Poul Otto Seidel [mailto:poseidel@dbmail.dk]
Sendt: 12. november 2011 00:27
Til: Charlotte Jørgensen; Tommy Sloth
Cc: Inge-Lis Seidel; Willy Søren Beck; Laust Nissen; Jørgen Knudsen; Annitta Hartmann; Poul Otto Seidel; Taarnborg Grundejerforening og Lokalråd
Emne: Re: [SPAM] Kvittering for mail af 10. november 2011.SV: Svar vedrørende biotop i Halseby

Hej Charlotte

Tak for svaret - så er den sag ude af verden.

Jeg er særdeles glad for muligheden af, at der i forbindelse med regnvandsbassin (med olieudskiller) måske skabes mulighed for en biotop på stedet.

Det vil være til glæde for områdets beboere og måske særligt institutionens beboere.

Vores næstformand i foreningen bor lige op ad på Halsebyvej og går ofte tur med sin hund på stedet. Han kan til fulde bekræfte dine oplysninger.

Med venlig hilsen på bestyrelsens vegne (vi har lige holdt bestyrelsesmøde i aften).

Poul Otto Seidel

----- Original Message -----

From: [Charlotte Jørgensen](mailto:Charlotte.Jorgensen@slagelse.dk)
To: 'Poul Otto Seidel'
Sent: Friday, November 11, 2011 3:20 PM
Subject: [SPAM] Kvittering for mail af 10. november 2011.SV: Svar vedrørende biotop i Halseby

Hej Poul Otto

I forhold til naturbeskyttelsesloven § 3 er det de faktiske forhold der er afgørende.
 Det er ejer eller bruger der kan udbede sig en tilkendegivelse af om et område er § 3 beskyttet, jf. oplysningspligten.
 Der har ikke været en sådan henvendelse og I kan ikke som forening bestille en, så derfor er der ikke truffet en skriftlig afgørelse.

Området er besigtiget og luftfotos er gennemgået.
 Søen er en temporær sø der første gang er synlig på vores luftfotoserie i 2009. Området har jf. luftfotos indgået i omdriften i 1954, 1959-63, 1967-72, 1979, 1981-82, 1985, 1989-90, 1993, 1996, 1999, 2001, 2004, 2006 (udtørret, omdriftsareal fremstår vandskadet), 2009 (vandspejl på omdriftsareal), 2010 (vandspejl på omdriftsareal) og 2011 (vandspejl på omdriftsareal).
 Temporære søer på omdriftsarealer er ikke beskyttet efter naturbeskyttelsesloven.
 Temporære søer skal være også udgøre en integreret del af et beskyttelsesområde for at være beskyttet. Jf. vejledningen afsnit 2.1

Ingen af de to vilkår er tilstede for den omtalte lokalitet.

Dette er jo ikke til hinder for så at området forsøges bragt i spil som kommende natur- og herlighedsværdi i den udvikling som sker i området og til glæde for nærområdet.



Venlig hilsen

Charlotte Jørgensen

Biolog

Teknik og Miljø
Miljø og Natur
Dahlsvej 3
4220 Korsør

Dir. tlf: 58 57 45 38

chjor@slagelse.dkwww.slagelse.dk**Fra:** Poul Otto Seidel [mailto:poseidel@dbmail.dk]**Sendt:** 10. november 2011 19:07**Til:** Charlotte Jørgensen**Cc:** Willy Søren Beck; Susanne og John Danielsen; Michael Anders Abildgaard; Jørgen Larsen; Henning Christensen; Finn Jensen; Chr. P. Skjoldborg; Bent E. Carlsen (Kreds 07); Bent Christensen; Jørgen Knudsen; Charlotte Petterson; Tommy Sloth; Inge-Lis Seidel; Laust Nissen; Annitta Hartmann; Poul Otto Seidel; Taarnborg Grundejerforening og Lokalråd**Emne:** Re: Svar vedrørende biotop i Halseby

Svenstrup torsdag den 10. november 2011

Hej igen Charlotte

Det er fint, at vi har to lange telefonsamtaler om denne sag og det er også helt i orden, at du sender mig henvisninger til de regler, der gælder på området.

Det er regler om, at den kommunale tilsynsmyndigheds tilkendegivelse af, om et areal er naturbeskyttet eller ej efter Naturbeskyttelseslovens § 3 - ikke er afgørelser, der kan påklages af andre end ejer/bruger af et areal.

Problemet er bare dette:

Slagelse kommune har som tilsynsmyndighed ikke taget stilling til arealets naturbeskyttelse. Det er en forpligtigelse kommunen har ifølge Naturbeskyttelsesloven. Kommunen skal selvfølgelig også som tilsynsmyndighed tage stilling til, om der findes naturbeskyttede områder på de arealer kommunen selv er ejer af.

Ved at kommunen undlader at tage stilling til om området er naturbeskyttet opstår den problemstilling, at området netop friholdes for naturbeskyttelsen.

Jeg skal igen anmode om, at Slagelse kommune træffer en afgørelse om områdets status.

Er området naturbeskyttet eller er det ikke? Det er det sagen handler om.

Du har forklaret mig, at kommunen som tilsynsmyndighed har besigtigt området og vurderet, at det ikke er naturbeskyttet.

Det er jo en myndighedsafgørelse - det er muligt, at vor forening ikke kan påklage en sådan afgørelse, men det er ikke det afgørende.

Det afgørende er, at kommunen som tilsynsmyndighed skal træffe en afgørelse om områdets beskyttelse eller ikke.

Du siger, at kommunen har truffet en sådan afgørelse.

Derfor vær så venlig, at sende os denne afgørelse med en beskrivelse af den besigtigelse i som myndighed har gennemført, besigtigelsen tidspunkt og dennes resultat samt begrundelsen for, at området ikke er naturbeskyttet.

Det kan jo ikke være noget problem, når der er truffet en afgørelse.

For den gode ordens skyld, skal jeg gøre opmærksom på, at kommunens beslutning om ikke at træffe nogen afgørelse efter min bedste overbevisning kan indbringes for højere administrativ myndighed og hvis en sådan ikke findes på området for Ombudsmandinstitutionen, der fører tilsyn med kommunernes administration.

Jeg forventer snarest en afgørelse tilsendt. **Hvis kommunen ikke agter dette udbeder jeg mig klagevejledning i sagen.**

Jeg nævnte for dig, at i sagen om Rødhøjmosen forelagde vi spørgsmålet for Vestsjællands Amt. Amtet var under nedlæggelse og efter pres fra os - på den sidste arbejdsdag fik vi en afgørelse om, at området efter Amtets vurdering var naturbeskyttet, men den endelige

afgørelse i sagen blev oversendt til kommunen.

Denne havde givet tilladelse til byggeri i mosen og kommunen gav sig derfor selv en dispensation for byggeriet i mosen. Det blev en lang sag, hvor det viste sig, at kommunen i forbindelse med sin dispensation måtte indrømme, at til trods for at man havde

hævdet det modsatte aldrig havde besigtiget området. Naturklagenævnet kørte umiddelbart inden deres afgørelse herved i bil.

Man kiggede

ud over området og erklærede: Det her har aldrig været mose og er derfor ikke beskyttet.

Det var efter at store arealer var opfyldt og hele byggeriet var gennemført.

Det er jo helt anden sagsgang. Her kunne vi godt stille spørgsmål om hvorvidt et område var beskyttet eller ej og få en afgørelse.

Det skulle vi

altså ikke kunne nu. Det føler vi os ikke overbeviste om.

Lad høre fra dig.

Med venlig hilsen

Poul Otto Seidel

----- Original Message -----

From: [Charlotte Jørgensen](#)

To: 'Poul Otto Seidel'

Sent: Thursday, November 10, 2011 2:14 PM

Subject: SV: Svar vedrørende biotop i Halseby

Hej Poul Otto Seidel

Som aftalt dd får du her henvisningen til Vejledning der beskriver at tilkendegivelse af om et område er § 3 beskyttet ikke er afgørelser der kan påklage af andre end ejer/bruger af et areal.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=133139> afsnit 3.2 Oplysning om beskyttelsesordningen.

Natur- og Miljøklagenævnets praksis er beskrevet ud fra NKO 113.



SLAGELSE
KOMMUNE

Venlig hilsen

Charlotte Jørgensen

Biolog

Teknik og Miljø

Miljø og Natur

Dahlsvej 3

4220 Korsør

Dir. tlf: 58 57 45 38

chjor@slagelse.dk

www.slagelse.dk

Fra: Poul Otto Seidel [mailto:poseidel@dbmail.dk]

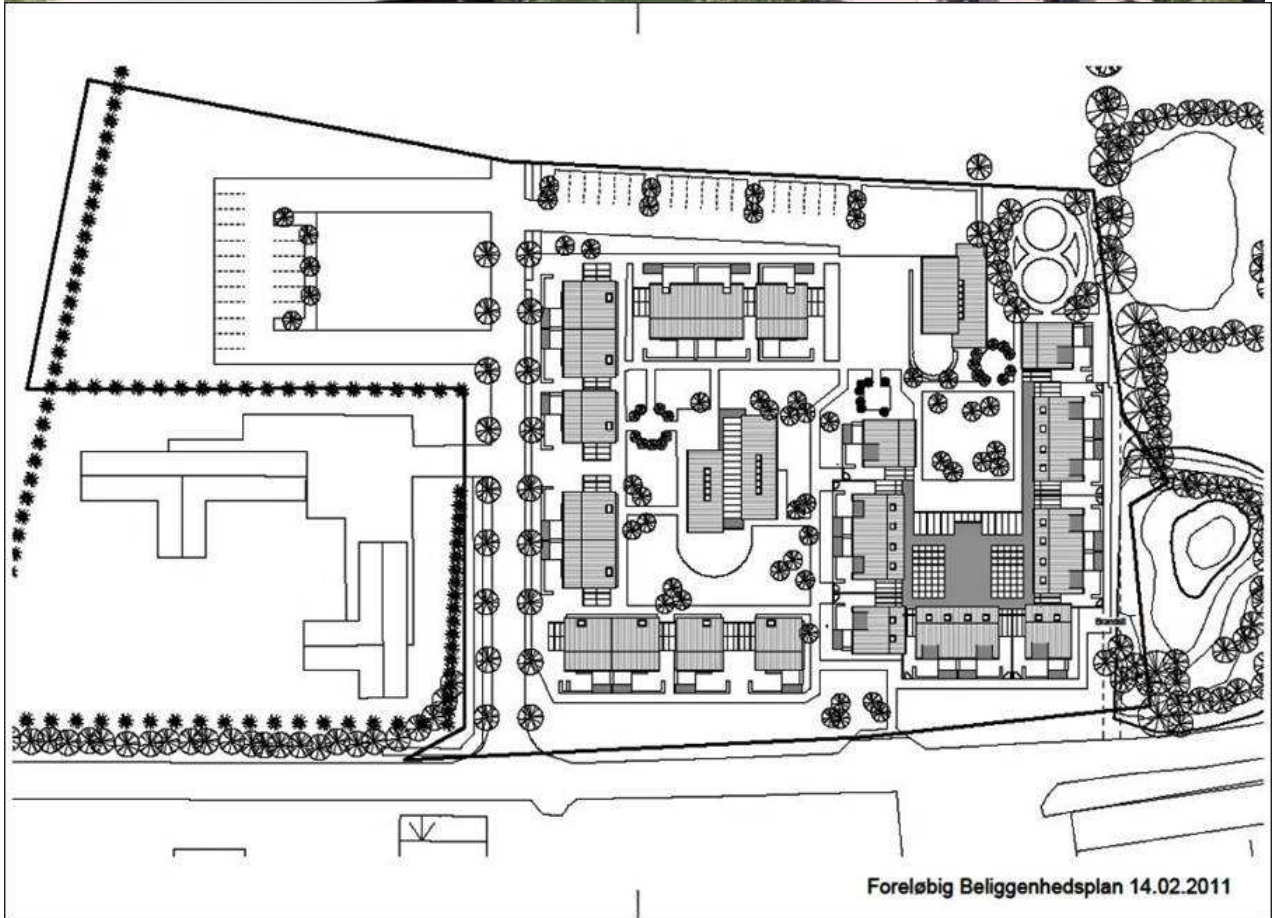
Sendt: 23. oktober 2011 15:22

Til: Inge-Lis Seidel; Willy Søren Beck; Laust Nissen; Jørgen Knudsen; Annitta Hartmann; Poul Otto Seidel; Taarnborg Grundejerforening og Lokalråd; Charlotte Jørgensen; Tommy Sloth

Emne: Fw: Svar vedrørende biotop i Halseby

Hej Tommy (jeg sender også det her til Charlotte)

OK at Charlotte svarer, men hun svarer jo ikke på om området skal naturbeskyttes. Hun svarer jo i øst som du spørger i vest.



Foreløbig Beliggenhedsplan 14.02.2011

e e de d de e de de e i e a de i e id de a e a e e e if ide e ed
 e ie
 i a e a e ii i ed ei a e i a e e a e ede de e e de de
 e

have en sådan status. Ifølge den oprindelige beliggenhedsplan berører man tilsyneladende ikke søen (jeg har ikke den nye som fil og det kort vi fik udleveret er jo for stort til at komme i min scanner. Der er dog efter min opfattelse ikke sket noget særligt i forhold til parkeringspladsens beliggenhed. Det er min vurdering, at man går uden om søen. Men uanset byggeri eller ej, så er det kommunens pligt og opgave at registrere naturbeskyttede biotoper og sørge for at beskyt- sen håndhæves. Desværre er det sådan, at da man nedlagde amterne og lavede kommunesammelvæbninger blev det sådan, at den pligt til at holde øje med naturbeskyttelsen og retten til at give dispensation nu ligger i samme myndighed. Vi har set eksempler på, at planafdelingen lige bad biologerne, der sidder med det her om at udstede en dispensation. Det gælder et omfattende byggeri i Rødhøjmosen, et byggeri i Bankes Mose og et overgreb på en biotop i Vemmelev - der blev også lavet overgreb i Halsskov Færgehavn. Det er det rene galamatias, at tilsynsmyndighed og dispensationsmyndighed er det samme byråd. Gad vide om nogen kommunal ansat biolog tør trose sin arbejdsgiver. Nå lad os vente på et hurtigt svar Tommy. Der er i øvrigt også klagemulighed i sådanne sager.

Med venlig hilsen Poul
----- Original Message -----

From: [Tommy Sloth](mailto:Tommy.Sloth)

To: poseidel

Sent: Sunday, October 23, 2011 8:21 AM

Subject: Fwd: Svar vedrørende biotop i Halseby

hej poul

jeg rykkede charlotte for svar i april

og her er svaret fra charlotte

vh tommy

Har jørgen A sendt dig et aftaleref fra sidste møde?

vi (en stor del af beboerne i GL. Halseby) er ikke tilfredse med planerne om at huse de kriminelle domsanbragte

+ (varetægtsurrogatanbragte) udviklingshæmmede medborgere så tæt på vores landsby. Denne form for institution har blandt andet ikke midlerne (de juridiske) til at tilbageholde beboerne hvis de ønsker at forlade institutionen. Døren kan ikke låses udefra.

derfor har en af beboerne skrevet et brev til borgmesteren, omkring vores utilfredshed med planerne samt måden sagen har været kørt på

----- Forwarded message -----

From: a e e e <chjor@slagelse.dk>

Date: 2011/4/4

Subject: Svar vedrørende biotop i Halseby

To: Tommy Sloth <tommyslths@gmail.com>

Hej Tommy

Der er i forbindelse med det der nu skal bygges på matriklen lavet plads til en evt. kommende sø, men en permanent sø indgår ikke i anlægsprojektet.

Muligheden for en sø skulle have været omtalt på borgermødet vedrørende den nye bebyggelse på Halseby Vænget og lokalplanen giver også mulighed for rekreativ udvikling af arealet.

Det nye byggeri vil altså ikke være til hinder for en sø, men der er altså ikke aktuelt afsat midler til en ny permanent sø.

e i a e i e a f

Venlig hilsen

a e e e

Biolog

Teknik og Miljø

Dahlsvej 3

4220 Korsør

Dir. tlf: 58 57 45 38

chjor@slagelse.dk

www.slagelse.dk

a Tommy Sloth [<mailto:tommyslths@gmail.com>]

Se d 1. april 2011 06:33

i Charlotte Jørgensen

e Re: Kvittering vedr: biotop i halseby

Hej Charlotte

Jeg er meget interesseret i hvordan det går med sagen biotopen i Halseby, som jeg tidligere har skrevet til dig om?

Jeg er bekendt med at der skal bygges på matriklen

mvh

Tommy Sloth

2010/11/19 Charlotte Jørgensen <chjor@slagelse.dk>

Hej Tommy

Tak for det fremsendte. Vi vil besigtige området og se på mulighederne for et vådområde.

e i a e i e a f

Venlig hilsen

a e e e

Biolog

Teknik og Miljø

Dahlsvej 3

4220 Korsør

Dir. tlf: 58 57 45 38

chjor@slagelse.dk

a e e d

Fra: S ai ai
Sendt: l e e 2010 12 1
Til: a e e e
Emne: i i a e
 e a e
 i ede fai e i e e ed fe fie
 i ede ee ie a i ade e de ai
 e e af ie e i ede i i de a di i e e e

S

e i f de ide eid e de edde e e
 ee af - a
 e i 0 1 i da a a e 2 1 1 1 6 - d i e e da 10 2 11 08 4 00

e i f de ide eid e de edde e e
 ee af - a
 e i 0 20 i da a a e 2 1 1 1 400 - d i e e da 11 0 11 20 4 00

e i f de ide eid e de edde e e
 ee af - a
 e i 0 20 i da a a e 2 1 1 1 4010 - d i e e da 11 11 11 08 00

e i f de ide eid e de edde e e
 ee af - a
 e i 0 20 i da a a e 2 1 1 1 401 - d i e e da 11 1 11 20 4 00