

## **Poul Otto Seidel**

---

**Fra:** "Poul Otto Seidel" <poseidel@dbmail.dk>  
**Til:** "Jørgen Andersen" <jorga@slagelse.dk>  
**Cc:** "Inge-Lis Seidel" <seidel.ingelis@gmail.com>; "Willy Søren Beck" <willybeck2010@live.dk>; "Laust Nissen" <laustnissen@gmail.com>; "Jørgen Knudsen" <jokn1945@mail.dk>; "Annitta Hartmann" <annitta.hartmann@gmail.com>; "Poul Otto Seidel" <poseidel@dbmail.dk>; "Taarnborg Grundejerforening og Lokalråd" <grundejerforeningentaarnborg@gmail.com>  
**Sendt:** 3. marts 2012 02:30  
**Emne:** Re: brev til borgmester og svar vedhæftet  
Hej Jørgen !

For det første Jørgen - jeg fører bestemt ikke nogen lukket dialog. Tværtimod er den helt åben.

Jeg fortæller dig, at jeg har fået en henvendelse fra et af vore medlemmer.

Han henviser til en sag fra 2008 - det er nok snarere 2007 - hvor en - det har jeg senere fået uddybet af medlemmet - domsanbragt grønlænder sætter ild på institutionen og herefter forsøger mordbrand i Korsør og senere et andet sted.

Da der bliver indkaldt til møde i marts 2011 er der ingen i Halseby der aner noget om dette møde. Jeg sætter mødet på vor hjemmeside, fordi jeg har set det kort omtalt i Sjællandske. Vort medlem ser det og stemmer dørklokker i Halseby.

Derfor var der mødt så mange op til det første møde. Ikke fordi forvaltningen havde indkaldt folk.

Der blev drøftet meget på det første møde, men lad os holde os til sagen. En af de fremmødte havde været i dialog med forvaltningen og spurgt meget ind til om de beboere der skulle være på institutionen kunne være til nogen risiko for omgivelserne. Det var bekymringen og det var det som der blev spurgt ind til.

Vi fik oplyst at den nye institution skulle bebos af handicappede, der kom fra Slagelse - det var 12 beboere. Herudover skulle beboerne fra den eksisterende institution også 12 stk. overflyttes til den nye og den gamle skulle anvendes til administration.

Vi fik gentaget igen og de der var anbragt her på ingen måde kunne udgøre nogen sikkerhedsrisiko for omgivelserne. Jeg bad om man ikke ville give os en skriftlig garanti. Det ville man ikke Jørgen. Der blev undskyldt med tavshedspligt og efter min mening bortforklaringer og snakken uden om.

På det opfølgende møde spurgte jeg igen - sammen med flere andre ind til det her. Jeg udbad mig igen en skriftlig erklæring. Det ville man ikke give.

Efter det første møde bad jeg om kopi af kontaktlisten, og vor forening ville så eventuelt holde et møde med beboerne i området. Jeg skrev endog og udbad mig orientering om vi kunne leje lokalet som vi anvendte hos halbestyreren. Det kunne vi for en beskedent betaling.

Det er vor forenings opgave at formidle kontakt mellem borgere og forvaltning og varetage områdets beboeres interesser.

Det blev aldrig til noget møde.

Jeg orienterede om sagen på vor generalforsamling. Her viste det sig, at et andet af vore medlemmer havde haft eller stadig havde sin søn anbragt på institutionen. Han kunne ligesom Jer på mødet garantere for, at der ikke havde været nogen problemer i forhold til omgivelserne.

Vor næstformand som bor meget tæt på institutionen kunne også berolige generalforsamlingen med, at der i hans tid derude kun havde været en episode med en ung pige, der var gået ind på hans ejendom. Det havde ikke været noget problem.

De fremmødte på generalforsamlingen var alle enige om, at vor forening på ingen måde skulle medvirke til at forhindre byggeriet af denne institution. Mennesker som sådanne fysiske og psykiske handicap skulle der også være plads til hos os.

Det var generalforsamlingens opfattelse, at der måske var beboere i området der ønskede at problematisere sagen, fordi man ikke ønskede at der blev bygget en institution så tæt på dem.

Af denne grund tog vor forening ikke initiativ til noget møde med beboerne i området. Efter det vi havde hørt mente vi ikke der var nogen grund til bekymring overhovedet.

Jeg skrev heller ikke noget referat af opfølgingsmødet på vor forenings hjemmeside.

Derimod har jeg har en skriftlig dialog med miljø- og naturforvaltningen om det vådområde som findes på ejendommen og om det ikke kunne blive registreret som beskyttet efter naturbeskyttelseslovens §3, fordi vandhullet benyttes af forholdsvis sjældne fugle. Det kunne man ikke lige - selv om det er kommunens ejendom, men var indstillet på at udlede regnvand fra institutionen til vådområdet (efter fornøden olieudskillelse og filtrering) for at dette kunne blive større - man havde i forvejen problemer med kloakkapacitet. Det kunne så hen ad vejen blive et dejligt vådområde en sø eller et kær til gavn for alle i området.

Så dukker denne henvendelse op fra vort medlem i form af 2 e-mails og i går en længere telefonsamtale.

Her bliver jeg orienteret om, at beboerne i fællesskab har rettet henvendelse til Lis Tribler og har fået svar fra hende. Man er ikke tilfreds med dette forløb og svaret er man heller ikke tilfreds med. Svaret fra Lis får man den 22. december 2012.

Så får vort medlem kendskab til den omtalte sag og føler, at vi er blevet ført bag lyset og at man har løjet for os.

Det orienterer jeg dig om og naturligvis også udvalgets medlemmer.

Det er min vurdering, at hvis vort medlem har ret så foreligger der et problem.

Derfor beder jeg dig om et svar.

Da vort medlem sender mig kopi af korrespondancen med kommunen som jeg intet kendte til eller har haft andel i orienterer jeg dig straks.

Det er faktisk ikke mig der skal have en uddybende samtale med dig Jørgen - du er selvfølgelig altid velkommen til at ringe eller til at skrive til mig - nej det er beboerne i området du og forvaltningen skal give et svar.

Jeg mistror ikke dine hensigter, men du må da medgive mig, at man ikke var villig til at give mig en kopi af den liste som folk skrev kontaktoplysninger på efter mødet. Normalt skriver jeg altid en sådan liste af eller udbeder mig en kopi. Det er jo ikke hemmeligt hvad der står på en sådan, men den giver vor forening mulighed for også at indkalde til møder. Der blev så meget bøvl med det, at jeg opgav at forfølge sagen, idet vort medlem til enhver tid kunne skaffe mig oplysningerne eller omdele en skrivelse til beboerne i området. Det vil jeg også selv kunne klare på et kvarters tid.

Jeg troede at alt var i den skønneste orden, men nu bliver også min troværdighed sat på prøve når vi skal have generalforsamling.

Du spørger mig om Jørgen hvad meningen er. Det er meget enkelt - beboerne og jeg føler os ført bag lyset, hvis der har været og skal anbringes doms-anbragte, der har begået sådanne former for kriminalitet som kan udgøre en sikkerhedsrisiko for områdets beboere. Så det her kræver efter min mening en skriftlig tilkendelgivelse af, at det aldrig vil blive tilfældet.

Fortæl mig lige engang Jørgen kendte du til henvendelsen til Borgmesteren og hendes svar? Og hvorfor orienterede du mig ikke om denne sag, hvis du havde kendskab til den - det kunne jeg også udbede mig en uddybende samtale om.

Føler du dig mistænkeliggjort Jørgen? Kendte du til Grøndlændersagen? - Det har du tilsyneladende ikke gjort.

Kan du virkelig ikke fatte eller forså beboernes bekymring? Det er den bekymring du skal fjerne - så er den sag ude af verden.

Med venlig hilsen

Poul

----- Original Message -----

**From:** [Jørgen Andersen](#)  
**To:** [Poul Otto Seidel](#)  
**Sent:** Friday, March 02, 2012 11:04 PM  
**Subject:** Re: brev til borgmester og svar vedhæftet

Kære Poul.

Nu kan jeg godt tænke mig en uddybende samtale du og jeg. Jeg tror nok at jeg har et rimeligt ryg for at være en ærlig og redelig politiker. Så jeg bryder mig bestemt ikke om, at vi ikke kan føre en åben dialog uden, at vi skal mistænkeliggøre hinandens hensigter? Nu har der boet domsanbragte i 20 år på Halsebyvænge. Jeg har aldrig hørt om problemer til naboerne? Så laves der et skriv til Borgmesteren som er ganske ude af proportioner og en gang mistro og udokumenteret påstande. Dialomøderne som alle ente i stor fordragelighed og forståelse, gøres pludselig til noget helt andet?

Sig mig hvad er hensigten?  
 Sendt fra min iPad

Den 02/03/2012 kl. 16.55 skrev "Poul Otto Seidel" <[poseidel@dbmail.dk](mailto:poseidel@dbmail.dk)>:

Hej Jørgen

Jeg videresender ligge denne mail til dig til orientering.

Jeg ved ikke, om du allerede er bekendt med indholdet.

Jeg kan se, at beboerne alle har skrevet under på henvendelsen.

Nu forstår jeg meget meget bedre hvorfor vor forening ikke måtte få en kopi af kontaktlisten.

I referatet fra opfølgningmødet er vor forening overhovedet ikke nævnt. Vi repræsenterer dog lokalområdet interesser og lavede en fyldig - meget fyldig omtale af det hele på vor hjemmeside.

Med venlig hilsen

Poul Otto Seidel

----- Original Message -----

**From:** [Tommy Sloth](#)

**To:** [poseidel](#)

**Sent:** Friday, March 02, 2012 2:44 PM

**Subject:** brev til borgmester og svar vedhæftet

e  
a f a e  
i di ie ei e de e afa e e i e e e e de  
fa f a i e a  
e a e e e ai e d l e e da i i e a de ede i e  
f a d l de  
e d da a de i e e fi de ai e e e d e e ai d l de  
a e d 20 de

e e e d ide e ef fa i e if a a e i l

S a e e e ia ii e a e i e  
ed e i e

e i f de ide e i d e de edde e e  
e e af - [a](#)

e i 0 27 i da a a e 271 11 2 6- d i e e da 0 02 12 0 00

S a f a e e df

i 020

i 021

e e e - a e e df

e i f de ide e d e de edde e e  
e e af - [a](#)

e i 0 27 i da a a e 271 11 2 6- d i e e da 0 02 12 0 00

---

e i f de ide e i d e de edde e e  
e e af - a  
e i 0 27 i da a a e 271 11 2 7- d i e e da 0 02 12 20 00