

Poul Otto Seidel

Fra: "Charlotte Jørgensen" <chjor@slagelse.dk>
Til: "Poul Otto Seidel" <poseidel@dbmail.dk>
Sendt: 11. november 2011 16:20
Emne: [SPAM] Kvittering for mail af 10. november 2011.SV: Svar vedrørende biotop i Halseby
 Hej Poul Otto

I forhold til naturbeskyttelsesloven § 3 er det de faktiske forhold der er afgørende.
 Det er ejer eller bruger der kan udbede sig en tilkendegivelse af om et område er § 3 beskyttet, jf. oplysningspligten.
 Der har ikke været en sådan henvendelse og I kan ikke som forening bestille en, så derfor er der ikke truffet en skriftlig afgørelse.

Området er besigtiget og luftfotos er gennemgået.
 Søen er en temporær sø der første gang er synlig på vores luftfotoserie i 2009. Området har jf. luftfotos indgået i omdriften i 1954, 1959-63, 1967-72, 1979, 1981-82, 1985, 1989-90, 1993, 1996, 1999, 2001, 2004, 2006 (udtørret, omdriftsareal fremstår vandskadedt), 2009 (vandspejl på omdriftsareal), 2010 (vandspejl på omdriftsareal) og 2011 (vandspejl på omdriftsareal).
 Temporære søer på omdriftsarealer er ikke beskyttet efter naturbeskyttelsesloven.
 Temporære søer skal være også udgøre en integreret del af et beskyttelsesområde for at være beskyttet. Jf. vejledningen afsnit 2.1

Ingen af de to vilkår er tilstede for den omtalte lokalitet.

Dette er jo ikke til hinder for så at området forsøges bragt i spil som kommende natur- og herlighedsværdi i den udvikling som sker i området og til glæde for nærområdet.



Venlig hilsen

Charlotte Jørgensen
 Biolog

Teknik og Miljø
 Miljø og Natur
 Dahlsvej 3
 4220 Korsør

Dir. tlf: 58 57 45 38
chjor@slagelse.dk
www.slagelse.dk

Fra: Poul Otto Seidel [mailto:poseidel@dbmail.dk]
Sendt: 10. november 2011 19:07

Til: Charlotte Jørgensen
Cc: Willy Søren Beck; Susanne og John Danielsen; Michael Anders Abildgaard; Jørgen Larsen; Henning Christensen; Finn Jensen; Chr. P. Skjoldborg; Bent E. Carlsen (Kreds 07); Bent Christensen; Jørgen Knudsen; Charlotte Petterson; Tommy Sloth; Inge-Lis Seidel; Laust Nissen; Annitta Hartmann; Poul Otto Seidel; Taarnborg Grundejerforening og Lokalråd
Emne: Re: Svar vedrørende biotop i Halseby



Svenstrup torsdag den 10. november 2011

Hej igen Charlotte

Det er fint, at vi har to lange telefonsamtaler om denne sag og det er også helt i orden, at du sender mig henvisninger til de regler, der gælder på området.

Det er regler om, at den kommunale tilsynsmyndigheds tilkendegivelse af, om et areal er naturbeskyttet eller ej efter Naturbeskyttelseslovens § 3 - ikke er afgørelser, der kan påklages af andre end ejer/bruger af et areal.

Problemet er bare dette:

Slagelse kommune har som tilsynsmyndighed ikke taget stilling til arealets naturbeskyttelse. Det er en forpligtigelse kommunen har ifølge Naturbeskyttelsesloven.
 Kommunen skal selvfølgelig også som tilsynsmyndighed tage stilling til, om der findes naturbeskyttede områder på de arealer kommunen selv er ejer af.

Ved at kommunen undlader at tage stilling til om området er naturbeskyttet opstår den problemstilling, at området netop friholdes for naturbeskyttelsen.

Jeg skal igen anmode om, at Slagelse kommune træffer en afgørelse om områdets status.

Er området naturbeskyttet eller er det ikke? Det er det sagen handler om.

Du har forklaret mig, at kommunen som tilsynsmyndighed har besigtiget området og vurderet, at det ikke er naturbeskyttet.

Det er jo en myndighedsafgørelse - det er muligt, at vor forening ikke kan påklage en sådan afgørelse, men det er ikke det afgørende.

Det afgørende er, at kommunen som tilsynsmyndighed skal træffe en afgørelse om områdets beskyttelse eller ikke.

Du siger, at kommunen har truffet en sådan afgørelse.

Derfor vær så venlig, at sende os denne afgørelse med en beskrivelse af den besigtigelse i som myndighed har gennemført, besigtigelsen tidspunkt og dennes resultat samt begrundelsen for, at området ikke er naturbeskyttet.

Det kan jo ikke være noget problem, når der er truffet en afgørelse.

For den gode ordens skyld, skal jeg gøre opmærksom på, at kommunens beslutning om ikke at træffe nogen afgørelse efter min bedste overbevisning kan indbringes for højere administrativ myndighed og hvis en sådan ikke findes på området for Ombudsmandsinstitutionen, der fører tilsyn med kommunernes administration.

Jeg forventer snarest en afgørelse tilsendt. **Hvis kommunen ikke agter dette udbeder jeg mig klagevejledning i sagen.**

Jeg nævnte for dig, at i sagen om Rødhøjmosen forelagde vi spørgsmålet for Vestsjællands Amt. Amtet var under nedlæggelse og efter pres

fra os - på den sidste arbejdsdag fik vi en afgørelse om, at området efter Amtets vurdering var naturbeskyttet, men den endelige afgørelse i sagen blev oversendt til kommunen.

Denne havde givet tilladelse til byggeri i mosen og kommunen gav sig derfor selv en dispensation for byggeriet i mosen. Det blev en lang sag, hvor det viste sig, at kommunen i forbindelse med sin dispensation måtte indrømme, at til trods for at man havde

hævdet det modsatte aldrig havde besigtiget området. Naturklagenævnet kørte umiddelbart inden deres afgørelse hened i bil.

Man kiggede

ud over området og erklærede: Det her har aldrig været mose og er derfor ikke beskyttet.

Det var efter at store arealer var opfyldt og hele byggeriet var gennemført.

Det er jo helt anden sagsgang. Her kunne vi godt stille spørgsmål om hvorvidt et område var beskyttet eller ej og få en afgørelse.

Det skulle vi

altså ikke kunne nu. Det føler vi os ikke overbeviste om.

Lad høre fra dig.

Med venlig hilsen

Poul Otto Seidel

----- Original Message -----

From: [Charlotte Jørgensen](#)

To: 'Poul Otto Seidel'

Sent: Thursday, November 10, 2011 2:14 PM

Subject: SV: Svar vedrørende biotop i Halseby

Hej Poul Otto Seidel

Som aftalt dd får du her henvisningen til Vejledning der beskriver at tilkendegivelse af om at område er § 3 beskyttet ikke er afgørelser der kan påklage af andre end ejer/bruger af et areal.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=133139> afsnit 3.2 Oplysning om beskyttelsesordningen.

Natur- og Miljøklagenævnets praksis er beskrevet ud fra NKO 113.



Venlig hilsen

Charlotte Jørgensen

Biolog

Teknik og Miljø

Miljø og Natur

Dahlsvej 3

4220 Korsør

Dir. tlf: 58 57 45 38

chjor@slagelse.dk

www.slagelse.dk

Fra: Poul Otto Seidel [mailto:poseidel@dbmail.dk]

Sendt: 23. oktober 2011 15:22

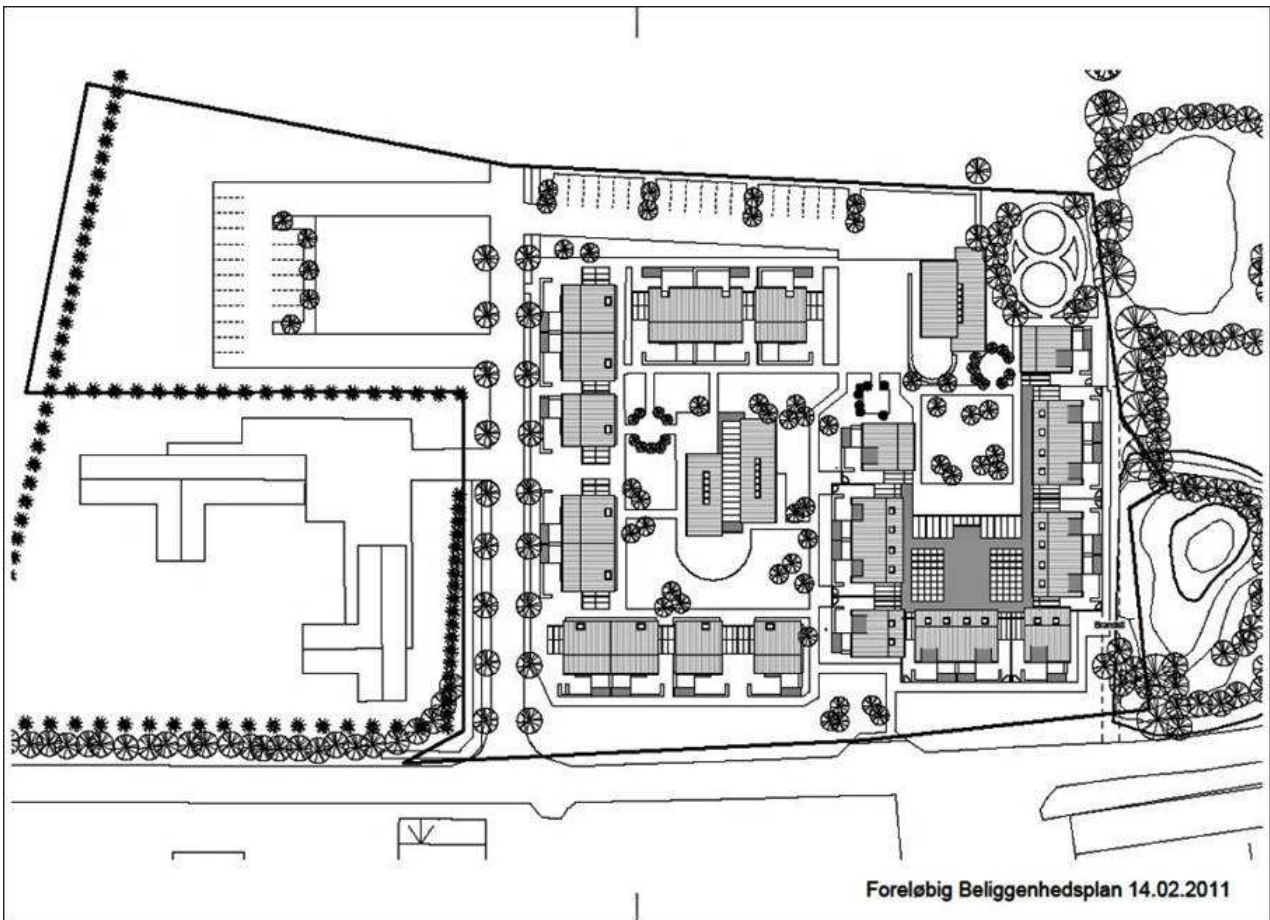
Til: Inge-Lis Seidel; Willy Søren Beck; Laust Nissen; Jørgen Knudsen; Annitta Hartmann; Poul Otto Seidel; Taarnborg Grundejerforening og Lokalråd; Charlotte Jørgensen; Tommy Sloth

Emne: Fw: Svar vedrørende biotop i Halseby

Hej Tommy (jeg sender også det her til Charlotte)

OK at Charlotte svarer, men hun svarer jo ikke på om området skal naturbeskyttes. Hun svarer jo i øst som du spørger i vest.





Det er jo det vådområde på kortet det drejer sig om. Det handler ikke om hvor vidt der skal etableres en sø i forbindelse med byggeriet.
 I øvrigt skal kommunen tage stilling til ved byggeri, om man kommer til at berøre naturbeskyttede områder eller områder, der skulle have en sådan status. Ifølge den oprindelige beliggenhedsplan berører man tilsyneladende ikke søen (jeg har ikke den nye som fil og det kort vi fik udleveret er jo for stort til at komme i min scanner. Der er dog efter min opfattelse ikke sket noget særligt i forhold til parkeringspladsens beliggenhed. Det er min vurdering, at man går uden om søen.
 Men uanset byggeri eller ej, så er det kommunens pligt og opgave at registrere naturbeskyttede biotoper og sørge for at beskyttelsen håndhæves. Desværre er det sådan, at da man nedlagde amterne og lavede kommunesammelingen blev det sådan, at den pligt til at holde øje med naturbeskyttelsen og retten til at give dispensation nu ligger i samme myndighed.
 Vi har set eksempler på, at planafdelingen lige bad biologerne, der sidder med det her om at udstede en dispensation. Det gælder et omfattende byggeri i Rødhøjmosen, et byggeri i Bankes Mose og et overgreb på en biotop i Vemmelev - der blev også lavet overgreb i Halsskov Færgeskov.
 Det er det rene galimatias, at tilsynsmyndighed og dispensationsmyndighed er det samme byråd. Gad vide om nogen kommunal ansat biolog tør trods sin arbejdsgiver.
 Nå lad os vente på et hurtigt svar Tommy. Der er i øvrigt også klage mulighed i sådanne sager.

Med venlig hilsen Poul

----- Original Message -----

From: [Tommy Sloth](#)

To: [poseidel](#)

Sent: Sunday, October 23, 2011 8:21 AM

Subject: Fwd: Svar vedrørende biotop i Halseby

e
 e ede a ef aia i
 ee aefa a e

a e ed di eafaeffa ide de
 ie deafeeei ae eieifede ed aee a ede iieed a ae
 ae aa a e dii ede ed ee ead eef fi i i a adade i e
 ide de idi eia iae de e e ide eaf adei i i e e a i e e defa
 def ae afe e e e e e i e e e i e ifed ed ed a e e a de ae a e

----- a ded e a e -----

Charlotte Jørgensen [a e e d](#)

ae 2011

S e S a ed ede i i a e

S [ai](#)

e
e e i f i d e e e d d e d e a e a i e a e a d i e e e d e e e e a e i d i e i a e e
i d e f e e a e e a e d e e d e d e d e e e e e a e e a a e i e i e d f e e a i d i i a f
a e a e
e e e i i a i e e i i d e f e e d e e a i e a e a f a i d e i e e a e

Fejl! Filnavn er ikke anført.

e i i e

Charlotte Jørgensen

i

e i i

a e 3

220

i f 58 5 538

[a e e d](#)

[a e e d](#)

Fra: S ai [ai](#)

Sendt: 1 a i 2011 06 33

Til: a e e e e

Emne: e i e i e d i i a e

e a e

e e e e i e e e e i d a d e e d a e i e i a e e i d i e e a e e i d i

e e e e d e d a d e a e a i e

S

2010 11 1 a e e e [a e e d](#)

e
a f d e f e e d e i i e i e d e e i e d e f e d d e

Fejl! Filnavn er ikke anført.

e i i e

Charlotte Jørgensen

i

e i i

a e 3

220

i f 58 5 538

[a e e d](#)

[a e e d](#)

Fra: S ai [ai](#)

Sendt: 15 e e 2010 12 31

Til: a e e e e

Emne: i i a e

e a e

i d e f a i e i e e e d f e f i e

i d e e e i e a i a d e e d e a i

e e a f i e e i e d e i i d e a d i i e e e

S

e i f d e i d e i d e d e e d d e e e

e e a f - a

e i 0 1 i d a a a e 2 1 1 1 3 6 - d i e e d a 10 23 11 08 3 00

e i f d e i d e i d e d e e d d e e e

e e a f - a

e i 0 20 i d a a a e 2 1 1 1 00 - d i e e d a 11 0 11 20 3 00

e i f d e i d e i d e d e e d d e e e

e e a f - a

e i 0 20 i d a a a e 2 1 1 1 010 - d i e e d a 11 11 11 08 35 00