



GRUNDEJERFORENINGEN TÅRNBORG

Stiftet den 10. juni 1969 - Dit lokale talerør og Lokalråd

Ved formanden Poul Otto Seidel, Rødhøjvej 30, Svenstrup, 4220 KORSØR
Telefon 58 38 08 40 – Mobil 30 54 90 59 – E-Mail: poseidel@dbmail.dk
Hjemmeside: www.grundejerforeningentaarnborg.dk



**Slagelse Kommune
Plan og Erhverv
Caspar Brands Plads 6, 1
4220 Korsør**

Fremsendt som vedhæftet PDF-fil til en e-mail. planerhverv@slagelse.dk

Svenstrup fredag den 30. oktober 2009

**Vedrørende: Forslag til lokalplan 1069 –
"Daginstitutionen Børnehuset på Storebæltsvej
i Korsør".**



Ovenstående Lokalplansforslag har været fremlagt i offentlig høring i perioden fra den 6. september til den 31. oktober 2009.

Indsigelser eller kommentarer skal være kommunen i hænde senest den 31. oktober 2009.

Hermed fremsætter Grundejerforeningen Taarnborg ved sin nedsatte Natur- og Miljøgruppe sine indsigelser og kommentarer til lokalplansforslag 1069.

Indledende oplysninger ifølge lokalplansforslaget:

Lokalplanforslaget omfatter mulighed for udvidelse af daginstitutionens bygninger og legeplads, **samt muligheder for reetablering af fortidsminde i lokalplanområdets nordøstlige hjørne.**

Vore kommentarer:

Denne beskrivelse af Lokalplanforslagets muligheder er **ikke korrekt**. Forslaget giver kun mulighed for udvidelse af daginstitutionens legeplads, idet bebyggelsesprocenten ændres fra **30 % til 10 % med dette forslag.**

Dette betyder, at det antal kvadratmeter, der kan bygges i alt er det samme som i den eksisterende lokalplan 94.

Det kræver ingen lokalplan at reetablere fortidsmindet – **den forpligtigelse er allerede pålagt kommunen i Museumsloven.**

Planen giver – som noget nyt - også **mulighed for at etablere tekniske anlæg i fortidsmindebeskyttelseszonen til områdets forsyning**. Det er ikke forsyning til institutionen der tænkes på, men hele det omgivende område.

Det er misvisende og direkte forkert, at planen gør noget for fortidsmindet – **det hører efter vor bedste overbevisning ikke hjemme i en lokalplan for en børneinstitution**. Fortidsmindet bliver inddraget i lokalplanen og hele den kommunalt ejede del af beskyttelseszonen omkring **fortidsmindet bliver nu anvendt til formål – såsom legeplads, tekniske installationer til områdets forsyning og lignende, der ikke tilgodeser fortidsmindet.**

Skal der være legeplads på området, vil de legeredskaber der placeres er, **visuelt genere fortidsmindet.**

Legepladsen skal indhegnes langs med Storebæltsvej på tilsvarende måde som den eksisterende institution er indhegnet. Dette indebærer, **at det i dag værende betydningsfulde indkig til fortidsmindet reduceres langs hele Storebæltsvej**. Med andre ord: indkigget bliver væsentligt formindsket og forringet og på ingen måde forbedret.

Endelig har man i denne plan **fastlagt sit eget normkrav til udearealer**. Det er fastlagt til **10 gange bygningsarealet** – som er fastsat til 8,74 m². pr. barn. Det betyder, at der ved en fuld udbygning til 140 børn skal

reserveres et udeareal på 140 gange 87,4 m². lig med **12.236 m²**. Dette svarer til 15 parcelhusgrunde på hver 800 m². **Gangtiden fra den ene af legepladsen til den anden er cirka 2 minutter.** Der kan ikke holdes **forsvarligt opsyn** med børn på denne legeplads, hvis børnene frit skal kunne boltre sig på hele området. Det er der simpelthen ikke personale til at magte. Endelig er tallet 140 børn faktisk forkert. Der er tale om en integreret institution, hvor børn i alderen fra 0 til 6 år kan være der i et forløb, der strækker sig fra vuggestue til børnehaveklasse eller 1. klasse. En vuggestuegruppe rummer kun 10 til 12 børn og ikke 20 børn idet pladskravene er omkring dobbelt så store til et vuggestuebarn som til et børnehavebarn.

Teoretisk kan der være 140 børn ved en fuld udbygning fra i dag 522 m² til ca. 1225 m²., men så skal de alle være børnehavebørn og ikke vuggestuebørn, men institutionen er integreret, så det er en ren teoretisk mulighed med de 140 børn. I praksis vil det ved en fuld udbygning være sådan, at der er 7 børnegrupper ikke på 20 børn hver, men 2-3 børnehavegrupper på 10 vuggestuebørn hver, og 4-5 børnegrupper på 20 børn hver det giver 110 til 120 børn i alt. Dette er det korrekte børnetal ved en fuld udbygning til 140 børn. Teoretisk vil børnetallet variere mellem 70 børn og 140 børn ved en fuld udbygning, ved henholdsvis fuld belægning med udelukkende vuggestuebørn og fuld belægning med udelukkende børnehavebørn. Det vil dog i praksis altid være en kombination heraf – det er hele idéen med en integreret institution og dennes fleksibilitet i forhold til pasningsbehovet. Derfor når man i praksis aldrig op på 140 børn. Kravet til et udeareal på 87,4 m². pr. barn – også et vuggestuebarn – har børnene ikke gavn af. Vi kan ikke få det til andet, at det er andre formål der forsøges at reserveres areal til. Denne opfattelse får vi, når vi ser at arealet også skal inddrages til områdets forsyning og lignende. Det har intet med en legeplads at gøre.

Dette forhold er ikke uvæsentligt, når man skal dimensionere udearealet. Når man i sine beregninger ligger 140 børn til grund får man tilegnet sig mindst et par tusinde flere m², nemlig mellem 1.748 m² til 2.622 m². udeareal mere end nødvendigt. Det af kommunen fastsatte krav til udeareal, **kan vi ikke se er opfyldt ved nogen dagsinstitutioner i Slagelse kommune.**

Måske findes der enkelte institutioner i landet med så store udearealer, men det må bestemt høre til sjældenhederne. Nok kan man ønske de små pøder gode tumlemuligheder, **men at en fuldt udbygget daginstitution med 20-30 vuggestuebørn og 80-90 børnehavebørn kræver en**

legeplads på et areal svarende til 15 parcelhusgrunde kan ikke tages seriøst. Der er ikke noget reelt behov herfor og det kan være direkte skadeligt set i forhold til det opsyn, der skal føres med børnene.

Vuggestuebørnene løber jo ikke rundt på legepladsen, det gør kun de omkring 80 til 90 børnehavebørn og ikke 140 børn. Det akutte behov er da også kun en udbygning med 1 børnegruppe og ikke 4. Kommunen har da også indtil nu dimensioneret et udepladsareal på 2 gange bygningsmassen. En udbygning med en børnehavegruppe på 20 børn kræver en ændring af bygningsarealet fra 522 m². Med 175 m². til 697 m². Hvilket giver et krav til udeareal på 6.970 m², hvis man vil antage at alle børn i institutionen er børnehavebørn og ikke vuggestuebørn, men det er ikke tilfældet. Det betyder, at der allerede arealreserveres et legepladsareal der formentlig aldrig bliver behov for. Det bliver der kun ved en fuld udbygning og når der udelukkende er børnehavebørn i institutionen og så er arealet alligevel dobbelt så stort som det reelle behov.

Lokalplanen **erstatte delvist** en eksisterende lokalplan – **nr. 94 Børneinstitution på Storebæltsvej** vedtaget af Korsør Byråd i maj 1996.

Vor kommentar:

*Dette er ikke korrekt. Lokalplanen erstatter ikke noget delvist – den erstatter hele den eksisterende lokalplan. Ved Lokalplan 1069's endelige vedtagelse **falder enhver retsvirkning af lokalplan nr. 94 bort.***

Udvidelsen af institutionen forventes **udført som en tilbygning til en eksisterende bygningsmasse**, og lokalplanen fastlægger bestemmelser for, at nye bygninger skal udføres svarende til eksisterende bygningers udseende og arkitektur.

Den eksisterende lokalplan omfatter ca. 5.300 m²., heraf udgør et beplantningsbælte langs Storbæltsvej knap 600 m². og et vej- og parkeringsareal godt 500 m². en del af det i lokalplanen udlagte vej- og parkeringsareal ligger inden for 100-meter beskyttelseszonen omkring **gravhøj/fortidsminde 3621-16.**

Vor kommentar:

*Vi forudsætter, at fredningsstyrelsen har givet den fornødne dispensation i forbindelse med det eksisterende byggeri. **Det foreligger ikke oplyst, om dette er tilfældet.***

Vi har fået oplyst efterfølgende, **at Vestsjællands Amt havde lavet en fejl**, da børnehaven blev opført.

Vestsjællands Amt havde placeret fortidsmindebeskyttelseslinjen forkert. Faktuelt skulle den ved en fejl være beregnet som en cirkel med en radius på 100 meter fra fortidsmindets centrum og ikke fra dets ydre afgrænsning.

Herved er en del af bygningsmassen, en del af legepladsen og hele parkeringsarealet allerede i dag i strid med Naturbeskyttelseslovens § 18 placeret inden for fortidsmindebeskyttelsen

Beskyttelseszonen skal beregnes som 100 m fra fortidsmindets ydre afgrænsning. Loven er helt klar på dette punkt og **vi forstår ikke, hvorledes en sådan fejl kan begås af den myndighed, der skal administrere og sikre at der ikke sker overgreb på beskyttelseszonen**. Nu eksisterer Vestsjællands Amt ikke mere, men det er vor opfattelse, at denne myndighed godt kunne forvalte Naturbeskyttelseslovens bestemmelser korrekt. Fejlen kan jo også tænkes, at være sket hos den tidligere Korsør kommune. Det er i hvert tilfælde et faktum, at ingen af de to myndigheder har grebet ind, da institutionen blev bygget.

Bebyggelsesprocenten må i dag - ifølge den i dag gældende lokalplan 94's § 6.1 ikke overstige 30 %. Det udlagte vej- og parkeringsareal og beplantningsbæltet kan ikke medregnes til grundstykkets areal. Den eksisterende lokalplan 94 giver med andre ord mulighed for et byggeri i op til 2 etager i maksimalt 8,5 meters bygningshøjde på 30 % af 5.300 m². minus 600 m². beplantningsbælte og minus 500 m². vej- og parkeringsareal lig med 4.200 m²., hvilket giver mulighed for 1.260 m² bebyggelse på området i forhold til den gældende lokalplan, i det 30 % af 4.200 m². er lig med 1.260 m².

Vi har efter det offentlige møde fået oplyst, hvor stort bygningsarealet er i dag. Det er **522 m²**. Der i dag **62 børn** i alt i den integrerede institution fordelt på 3 grupper i alderen 0 til 6 år. Vi har endvidere efterfølgende fået oplyst, at kommunen har fastsat sin egen norm på krav til bygningsareal. Dette krav er på 8,74 m². Pr. barn og det er oplyst for os af kommunen, at dette kræver et yderligere bygningsareal på ca. 170 til 175 m². ved en planlagt udvidelse med yderligere en børnegruppe på 20 børn. Ved en fuld udbygning til i alt 140 børn kræves et bygningsareal på 140 x 8,74 m². eller lig med 1.223,6 m². Det er derfor ikke bestridt, at det eksisterende

bygningsareal på 522 m² ikke forhindrer en udvidelse af institutionen med yderligere en børnegruppe, hvilket kræver ca. 175 m² og ej heller ved en fuld udbygning af institution hvilket kræver yderligere 3 x 175 m². Således at det samlede bygningsareal i alt udgør ca. 7 x 175 m² eller i alt ca. 1225 m². **Bygningsmassen kan med andre ord rummes indenfor den eksisterende lokalplans bestemmelser, der giver mulighed for en bygningsmasse på 1.260 m².**

Det er også besvaret bekræftende på mødet, at udvidelsen af institutionens bygningsmasse vil ske ved en tilbygning til den eksisterende bygningsmasse ved at opføre en bygning umiddelbart syd for den eksisterende og sammenbygget med denne. Den nye plans byggefelt ligger da også indenfor den gamle plans byggefelt.

Da den eksisterende grund i forvejen er for lille udvides institutionens grundareal med 7.800 m²., således at der med de vedtagne normer for Slagelse Kommune bliver plads til at udvide institutionens børnetal med ca. 80 børn til i alt 140 børn. Der er p.t. planer om at udvide institutionen med en ekstra børnegruppe på 20 børn, men området udvides til det optimale således at der er mulighed for eventuelle fremtidige udvidelser.

Med planforslaget ændres bebyggelsesprocenten fra 30 % til **10 %** og der må kun udføres byggeri i **1 etage mod tidlige 2 etager**. Det er således ikke en mulighed for yderligere bebyggelse der er hensigten med lokalplanforslaget. Det er alene en enorm udvidelse af udearealet og mulighed for etablering af tekniske installationer til området (ikke institutionens) forsyning, der skal skabes mulighed for.

Det eksisterende byggeri er udført med kun en etage. Det ville formentlig også være u hensigtsmæssigt at udføre udvidelsen af bygningsmassen som etagebyggeri, men det er jo en mulighed i forhold til den eksisterende lokalplan og det fungerer fortrinligt andre steder i landet. Institutioner i 2 etager kan være lige så gode eller bedre end institutioner i kun 1 etage, idet funktioner som kontorer og møderum til sikkerhedsudvalgsmøder, personalemøder og ikke mindst forældremøder med videre kan etableres på den øverste etage.

Hvis man øger bebyggelsesprocenten fra 30 % til 40 %, hvilket man gør for hele det øvrige omgivende område i kommuneplanen, giver dette mulighed for en øgning af det areal der må bebygges inden for den gældende lokalplan fra 1.260 m². til 1.680 m². En udvidelse med 420 m². En

sådan løsning kunne også vælges. Det er der intet der hindrer. Det er i øvrigt påfaldende at bebyggelsesprocenten i det område institutionen er beliggende ændres fra 30 % til 40 %, men reduceres fra 30 % til 10 % for så vidt angår bygningsmassen til institutionen. Denne reduktion af procenten er ikke nærmere begrundet i forslaget.

Med lokalplanforslag 1069 inddrages yderligere 7.800 m². så det samlede grundareal kommer til at udgøre 5.300 m². plus 7.800 m². lig med 13.100 m². Det er dog i lokalplanforslaget oplyst, at det samlede areal udgør 15.635 m².

Vi forstår ikke helt denne uoverensstemmelse på 2.535 m²., men vi er næsten sikre på, at det er selve fortidsmindet, med hegningen lige op til den indre afgrænsning, man ikke indregner i institutionsarealet. Det virker dog forvirrende. Vi kan dog ikke nå til et andet resultat. Vi kan – som allerede nævnt - ikke se nogen som helst begrundelse for, at selve fortidsmindet skal omfattes af lokalplanen.

Selve daginstitutionsudvidelsen angives i lokalplanforslaget til 700 m². Ved en fuld ubygning.

Området overgår fra landzone til **byzone** ifølge lokalplanforslaget.

Hele arealudvidelsen på 7.800 m². ligger på det areal, der er omfattet af fortidsmindebeskyttelseszonen.

Med andre ord, er det med lokalplanforslaget hensigten, at inddrage beskyttelseszonen til en udvidelse af den eksisterende daginstitution fra i dag 60 børn, med yderligere en børnegruppe på 20 børn til i alt 80 børn; og samtidig give mulighed for eventuelt i fremtiden, at udvide daginstitutionen med yderligere 3 børnegrupper på 20 børn, fra 80 børn til i alt 140 børn.

Lokalplanforslag 1069 indeholder planer for en udvidelse af daginstitutionen – **dels med mulighed for at udvide bygningsmassen**, men også med mulighed for at etablere **en væsentlig større legeplads**, og dermed en mulighed for at give børnene større udfoldelsesmuligheder.

Hensigten er - som vi læser forslaget, at udvide institutionsområdet; ikke for at udvide det areal der kan bebygges, men alene ud fra ønsket om en enorm kæmpelegeplads, idet udvidelsen af bygningsmassen med

700 m². kan rummes indenfor det eksisterende areal og den eksisterende lokalplan. Så forslaget tekst strider mod kendsgerningerne og misvisende. Bemærk her, at behovet ved udbygning med yderligere en børnegruppe på 20 børn, er omkring **175 m². bygningsareal.**

I den anledning skal vi fremføre følgende:

Lad os for det første fastslå, at vi hilser en udvidelse af institutionen velkommen, idet denne i virkeligheden fungerer som en "pendlerbørnehave". Den benyttes af mange i lokalområdet, men også af forældre der pendler og bor langt fra institutionen.

På det offentlige møde tirsdag den 16. september 2009 - afholdt på institutionen og repræsenteret af Slagelse kommune ved Michael Gram og Lone Wind - blev der på forespørgsel oplyst følgende af kommunens repræsentanter:

Kolonihaverne syd for den eksisterende daginstitution er opsagt pr. 1. oktober 2009. Der er omkring 20 ledige kolonihaver i det område der er opsagt og et tilsvarende antal kan ikke udlejes i det omliggende område.

Der er derfor rigeligt med mulighed for udvidelse af institutionen, ved i stedet - at inddrage en del af det af kommunen ejede, mod syd beliggende areal. Der skal alene etableres udvidelse af legepladsen på dette areal, da udvidelsen af bygningsarealet sker indenfor det eksisterende lokalplansområde.

En sådan løsning giver en mere hensigtsmæssig institution, idet legepladsarealet kommer til at ligge umiddelbart bag byggeriet og ikke på den anden side af vej og parkeringsareal.

Det vil **ikke give konflikt i forhold til de eksisterende lejemål af kolonihaver, idet disse er opsagt og der er tilstrækkeligt med ledige lejemål i området.**

Kommunen oplyste, at man ikke kan udvide mod syd, fordi det haster sådan med de 20 pladser, som man skal bruge nu.

Dette argument er næppe holdbart, da den planlagte bygningsudvidelse sker i tæt forbindelse med den eksisterende bygningsmasse og indenfor det eksisterende lokalplansområde. Det kan ske uden at overskride

bebyggelsesprocenten. **Det aktuelle behov med udvidelse med en børnegruppe på 20 børn ifølge kommunens egne tal udgør en fjerdedel af 700 m². svarende til ca. 175 m².**

Endvidere skal byggeriet **ikke** ske på det areal, der ønskes inddraget, men på det eksisterende. Derfor er det vor vurdering, at argumentet ikke kan være sandt.

Det skal dog medgives, at dette – med en udvidelse af udearealet fra 2 gange til 10 gange bygningsmassen - vil medføre en flytning af den eksisterende legeplads, da grunden udgør en retvinklet trekant med en spids vinkel, men denne udvidelse af udearealet kan lige så godt ske mod syd, i stedet for som nu foreslået mod øst. En udvidelse mod syd er også en bedre løsning, som vi vil tillade os at argumentere for i vor indsigelse.

Det var dybt forstemmende på det offentlige møde, at høre fremført fra kommunens side, at hvis man fik afslag på ansøgningen til Kulturarvstyrelsen om en dispensation fra fortidsmindebekyttelseszonen, så ville kommunen løse problemstillingen ved blot i stedet, at give sig selv en dispensation.

Vi har efterfølgende spurgt ind til dette. Vi kunne ikke forstå hvorledes man kunne ofre kommunens penge til et konsulentfirma for at få udarbejdet en lokalplan, når man ikke forinden havde fået skriftligt tilsagn om, at beskyttelseszonen ville blive ophævet. Man må med andre ord være meget sikre i sin sag. Vi fik da også telefonisk oplyst, at der havde været taget kontakt til Kulturarvstyrelsen og Sydvestsjællands museum, men der var ikke nogen officiel henvendelse i sagen.

Slagelse kommune har pligt til at vedligeholde fortidsmindet og området omkring dette, men er ikke pligtig at reetablere dette. Der skal ingen lokalplan til for at opfylde den forpligtigelse. Dette fremgår tydeligt af lovgivningen. Det er Museumsloven, der er den relevante retskilde. Det er Kulturarvstyrelsen, der så vidt vi er orienteret, der skal afholde omkostningerne til en reetablering. Det fremgår ikke af sagen om der rettet henvendelse til denne myndighed om reetableringen.

Det er dybt beskæmmende, at kommunen har en politik, der går ud på, at ville inddrage beskyttede arealer til daginstitution, når man disponerer over rigeligt med areal umiddelbart syd for den eksisterende institution.

Det er vor bestemte opfattelse, at man skal lade denne udvidelse mod øst, ind på det beskyttede område ligge, man har allerede bevæget ind i zonen grundet forkert placering af beskyttelseslinjen, da man etablerede den eksisterende institution. Det må være tilstrækkeligt. Der er ikke brug for flere overskridelser af beskyttelseszonen.

Det er også vor bestemte opfattelse, at man bør sætte fortidsmindet i stand, når man nu tilsyneladende bruger så mange ord og er så bekymret for det i lokalplanforslaget. Det kræver en opfordring til Kulturarvsstyrelsen og ikke en inddragelse af fortidsmindet i en lokalplan til en børneinstitution.

Området udlægges til offentligt formål dels som daginstitution **og lignende**, dels som kulturarvsområde med fortællerværdi. Vi ville gerne vide, hvad dette begreb lignende dækker over. Lokalplanforslaget handler i sin overskrift om en daginstitution og ikke andet. Der skal ikke listes skjulte uoplyste formål ind i lokalplansforslaget. Det kommer der med ordene "og lignende".

På mødet får vi oplyst, at der skal være legeplads, jamen det fremgår jo tydeligt af planen. Så hvad er lignende? Det ville vi gerne vide.

Det er selvfølgelig en gevinst og en kvalitet i sig selv, at institutionen kan råde over et stort udeareal til legeplads, men det her overskrider alle grænser for legepladsareal i forbindelse med en daginstitution til maksimalt 140 børn.
Det er enormt.



Området omkring fortidsmindet er i dag udlagt som blomstereng. Der skal der efter vor mening ikke laves om på. Beplantningen på selve gravhøjen trænger dog til pleje.

Gravhøje skal ikke være tilgroede, selv om ukyndige synes det er så smukt. Rødderne fra træerne ødelægger fortidsmindet og dets stensætning. Her er tale om en langdysse. Det bør tydeligt kunne ses af forbipasserende, når man betragter den på afstand. Ellers er der ikke meget kulturarvsformidling i det.

Man bør ikke planlægge for fremtiden, ved at inddrage vore fortidsminders beskyttelseszoner i arealanvendelsen. Slet ikke når fortidsmindet er så unikt som dette. Det indgår i en række af tilsvarende fortidsminder i området, der ligger på en vest-østlig gående akse i landskabet.

Hensigten med en beskyttelseszone er foruden at sikre ind- og udgik også den ikke uvæsentlige, at området omkring et fortidsminde meget ofte indeholder ting af arkæologisk interesse.

Der er tale om en langdysse med randstenssætning fra oldtiden - mere præcist: den såkaldte bondestenalder omkring 3500 år før vor tidsregning. Bondestenalderen er den vigtigste periode i vor oldtid, for her skete overgangen fra et fisker- og jægersamfund til et bondesamfund med dyrkning af jorden og husdyrhold. Det er vore forfædres historie, der bliver fortalt gennem et sådant fortidsminde.

Det er et unikt fortidsminde fra tragtbægerkulturen, der har navn efter de lerkar der er karakteristiske for denne periode, nemlig lerkar med en udformning af karrets kant, der gjorde det lettere at hælde af det. Der er masser af areal mod syd. Så lad det fortidsminde i fred. Det passeres af over tusind mennesker dagligt.

Opgiv forslaget og inddrag en del af det nedlagte kolonihaveareal mod syd til legeplads og opfør udvidelsen på den eksisterende grund. Det kræver ikke engang en ny lokalplan, men kan laves som et lille tillæg til den eksisterende lokalplan 94.

Det ville dog være herligt, hvis det og dets omgivelser blev reetableret, men det er der jo intet der forhindrer.



Indgangspartiet til institutionen. Bemærk afgrænsningen med den beplantede zone ud til fortov og cykelsti. Ved en udvidelse af institutionen langs Storebæltsvej skal denne beplantning forsættes langs vejen, hvilket forhindrer indkig til fortidsmindet, som dette er fastlagt i Naturbeskyttelseslovens § 18.



Institutionen set fra parkeringspladsen. Der er rigeligt med parkeringspladser lige ovre på den anden side af vejen. Så hvor stort er det reelle behov for udvidelse af parkeringsarealet?

Hermed fremsætter grundejerforeningen Tårnborg ved sin nedsatte miljøgruppe sine indsigelser og kommentarer til lokalplanforslag 1069.

Indsigelse.

Vi gør indsigelse mod, at størstedelen af oldtidsmindets beskyttelseszone beliggende mellem Storebæltsvej og kolonihaveområdet inddrages i daginstitutionsområdet som legeplads og desuden foreslås anvendt til etablering af fælles tekniske installationer for hele det delområde, som lokalforslagets område indgår i.

Vi mener, at daginstitutionen i stedet skal udvides mod syd på det nuværende kolonihaveområde.

Begrundelser og kommentarer.

Den eksisterende beskyttelseszone er fastlagt som en cirkel med en radius på 100 meter og med centrum midt i selve mindesmærket, hvorved beskyttelseszonens areal udgør 31.400 m². (efter formlen for beregningen af en cirkels areal). Ifølge lovgivningen er beregningsmetoden forkert, fordi beskyttelseszonen skal fastlægges som en afstand på 100 meter beregnet fra fortidsmindets ydre afgrænsning mod det omgivende terræn. Den korrekt beregnede beskyttelseszone skulle derved have været større end den faktisk fastsatte zone. Med en radius på 120 meter fra centrum når vi op på en beskyttelseszone på 45.216 m².

Beskyttelseszonen strækker sig langt ud over det i lokalplanforslaget omhandlede areal beliggende mellem Storebæltsvej og kolonihaverne på 10.330 m²., der rummer selve mindesmærket og er udlagt som blomstereng og udgør den reelle beskyttelseszone.

Den uden for liggende del af beskyttelseszonen er udnyttet til forskellige formål, herunder institutionsområde. Vi forudsætter, at Kommunen har indhentet de fornødne dispensationer og tilladelser til disse anvendelser.

Ved at tage 7.800 m². af de i alt 10.330 m². i anvendelse til legeplads for den udvidede daginstitution reduceres den reelle beskyttelseszone til de 2.530 m²., der i lokalplanforslaget er beskrevet som delområde 2, der skal anvendes til oldtidsminde.

En sådan forringelse af den reelle beskyttelseszone finder vi helt uacceptabel ikke mindst i betragtning af, at det slet ikke er nødvendigt at foretage den for at kunne udvide institutionsområdet som ønsket. Udvidelsen kan i stedet ske ved at tage en del af det syd for institutionen beliggende kolonihaveområde i brug som institution og lade beskyttelseszonen i fred.

Vi mener desuden, at Kommunen under alle omstændigheder er forpligtet til at efterleve sin lovbestemte (museumsloven) vedligeholdelsesforpligtelse til oldtidsmindet, der ligger på Kommunens ejendom. Uanset om udvidelsen sker på den ene eller anden måde, skal mindesmærket reableres og vedligeholdes i fremtiden. Vi er enige i, at der ved reableringen skal ske en fjernelse af den eksisterende træ bevoksning, der erstattes af et græstæppe.

Vi er enige i, at Kommunen skal efterkomme sin forpligtelse til at tilvejebringe det fornødne antal daginstitutionspladser til brug for borgerne, og at det vil være hensigtsmæssigt blandt andet at gøre det ved at udvide den her omhandlede institution i første omgang fra 60 til 80 børn og om nødvendigt på sigt til 140 børn, især under hensyntagen til, at institutionen med sin nære beliggenhed ved Korsør Station fungerer som pendler institution.

Udvidelsen på kolonihaveområdet er uproblematisk, fordi lejeaftalen mellem Kommunen og haverne er opsagt pr. 1. oktober i år, og der kan fremskaffes erstatningshaver i fornødent omfang.

Vi mener derimod ikke, at det er rigtigt, at udvidelsen sker på bekostning af hensynet til oldtidsmindet, når det ikke er nødvendigt, fordi udvidelsen i stedet kan ske mod syd med et resultat, der set ud fra institutionens interesser er væsentligt bedre, end hvis udvidelsen sker mod øst.

Det eksisterende institutionsområde er udformet som en "fladtrykt" eller meget spids retvinklet trekant med et areal på ca. 5.300 m²., hvoraf de 600 er anvendt til et beplantet område mod Storebæltsvej, og ca. 500 m². er anvendt til vej- og parkeringsanlæg.

Udformningen af arealet er uhensigtsmæssig og giver en dårlig udnyttelse af det til rådighed værende antal kvadratmeter.

Hvis udvidelsen sker mod øst, vil den ske som en forlængelse af den "fladtrykte trekant", og koblingen mellem det eksisterende og det tilkomne areal vil blive brudt af vej- og parkeringsområdet, der skal udvides yderligere i takt med udvidelsen af institutionen.

Hvis udvidelsen i stedet sker mod syd, vil det tilkomne areal kunne fastægges således, at det samlede institutionsareal får en optimal udformning med en direkte og harmonisk sammenkobling mellem det eksisterende og

det nye areal uden brud forårsaget af vej- og parkeringsarealer. Det vil give mulighed for en bedre udnyttelse af de kvadratmeter, der er til rådighed end ved en udvidelse mod øst.

Ved udvidelsen mod syd vil legepladsen antagelig ikke blive pålagt de restriktioner vedrørende placering og højde af legeredskaber og beplantninger, som den ifølge lokalplanforslaget skal pålægges af hensyn til oldtidsmindet, hvis den udvides mod øst. Institutionen vil derfor kunne få den bedste indretning af sin legeplads, hvis den udvides mod syd.

Med løsningen mod syd opnås således, at der tages det fornødne hensyn til beskyttelsen af oldtidsmindet samtidig med, at det er den bedste løsning for institutionen, så hvorfor ikke benytte sig af denne løsning?

Lokalplanforslaget giver mulighed for at etablere tekniske installationer for hele det delområde, som lokalplanforslagets område indgår i på de ca. 7.800 m². af beskyttelseszonen, der foreslås inddraget i institutionsområdet.

Det finder vi ikke acceptabelt. Beskyttelseszonen skal også friholdes for installationer af denne art, og installationerne skal i stedet etableres på kolonihavearealet.

I lokalplanforslagets anvendelsesbestemmelser er anført, at institutionsområdet kan anvendes til **”institution eller lignende”**.

Hvis denne sag skulle ende med det ulykkelige resultat, at udvidelsen kommer til at ske mod øst, finder vi tilføjelsen ”lignende” betænkelig.

Hvis institutionen ikke bliver udbygget til at rumme det maksimale antal børn på 140, så vil tilføjelsen ”lignende” åbne mulighed for, **at der på beskyttelseszonen kan etableres anlæg, hvis omfang og art ikke er kendte på indeværende tidspunkt, hvor lokalplanforslaget vedtages.**

På det offentlige møde blev muligheden for en udvidelse mod syd bragt på bane. Kommunens repræsentanter fremførte hertil, at man ikke kan udvide mod syd, fordi det haster sådan med de 20 pladser, som man skal bruge nu. Vi kan ikke forstå dette argument.

Byggefeltet ligger på det eksisterende institutionsområde, og vi mener ikke, at den eksisterende lokalplans bestemmelser forhindrer, at tilbygningen på ca. 175. m². til de 20 pladser etableres med det samme. Hvis forhold

omkring kolonihaverne skulle medføre, at det tager lidt længere tid at etablere legepladsen her sammenlignet med en etablering mod øst, og det medfører, at legepladsen først bliver færdig et stykke tid efter ibrugtagningen af tilbygningen, så mener vi, at det er fuldt forsvarligt, at den eksisterende legeplads for en kortere periode kommer til at rumme de 20 nytilkomne børn.

Vi mener ikke, at Kommunens argument under nogen omstændigheder kan begrunde en afvisning forslaget om udvidelsen mod syd, fordi dette forslag på sigt er langt det bedste for institutionen.

Lad os afsluttende tilføje, at vi har fået oplyst på det offentlige møde, at planen ikke har været drøftet med institutionens ledelse og personale, forældrebestyrelsen og de faglige organisationer. Det finder vi bestemt usædvanligt. Det er jo hedder brugerønsker og den faglige ekspertise findes.

Vi har ligeledes fået oplyst, at Tropebyen tænkes placeret i området med skønnet besøgstal på ca. 250.000 personer årligt. Vi har fået oplyst at disse besøgende ikke kommer i institutionens åbningstid og derfor ikke medfører nogen øget støjbelastning for institutionens børn eller sundhedsrisiko ved en øgning af mængden af udstødningsgasser fra forøgelsen af biltrafikken på Storebæltsvej.

Vi mener dette er usandt. De besøgende vil netop komme i institutionens åbningstid og derfor vil trafikken til og fra Tropebyen give en massiv forøgelse af støjbelastningen og forurening af miljøet. Miljøredegørelsen har ikke taget højde for disse kendsgerninger. Der savnes også en pædagogisk faglig vurdering af, om det er muligt at holde et fuldt forsvarligt opsyn med børnene på et så stort udeareal, hvor gangtiden er omkring 2 minutter fra den ene ende af arealet til den anden. Vi har kendskab til institutioner, hvor man måtte reducere et udeareal på 4 gange bygningsmassen grundet, at en del af børnene "gemte" sig på det store udeareal og der opstod spontane konflikter mellem børnene, der krævede øjeblikkelig indgriben. Ved en opstået brand i institutionen må man på sekunder have et fuldstændigt overblik over, hvor børnene befinder sig. Nogle børn vil helst være tæt på pædagogerne og tæt på selve bygningen, nogle børn foretrækker at løbe ind og ud, andre børn foretrækker "at gemme" sig på udearealet. Pædagogerne kommer til at mangle det overblik der skal til, når de skal holde opsyn med alle børn og kunne gribe hurtigt ind, **når udearealet**

er så stort. Her er udearealet 10 gange
bygningsmassen. Er det forsvarligt?

Vi har også savnet **en visualisering af indkig og udkig** til fortidsmindet fra Storebæltsvej, når dette reduceres ved beplantning og hegning langs med Storebæltsvej. Det er nødvendigt med hegning. En sådan hegning skal etableres på samme måde, som ved den eksisterende institution. Naturbeskyttelsesloven § 18 forbyder hegning i beskyttelseszonen fordi ind- og udkig til fortidsmindet reduceres. Hegning er nødvendig, hvis der skal være legeplads. Dette konflikter med lovens klare forbud.

Fortidsmindearealet (og beskyttelseszonen) vil ved planforslagets vedtagelse blive overført fra i dag landzone til byzone. Dette er også betænkeligt. Landbrugspligten er i dag ophævet på fortidsmindearealet og i beskyttelseszonen. Der er bestemt ingen grund til at ændre zonestatus, medmindre man har planer om at opføre bygninger, skure eller lignende i området. I landzone kræves landzonetilladelser. På byzonearealer kræves sådanne tilladelser, hvilket giver Slagelse kommune mulighed for tiltag i området, der intet har med institutionsformål at gøre. Der må vel kræves en argumentation for denne zonestatusændring. Det eneste vi kan se som formål er, at statusændringen giver mulighed for etablering af tekniske anlæg uden besværlige landzonetilladelser med offentliggørelse og høringsret.

Hegningen reducerer på ingen måde støjbelastningen og miljøbelastningen fra trafikken på Storebæltsvej.

Vi skal venligst udbede os kvittering for denne indsigelse.

Vi skal beklage at denne indsigelse er blevet så lang og med så mange gentagelser om det samme. Årsagen hertil er den, at vi har været mange om, at skrive den og bidrage til den og lige før den skulle afleveres indtrådte et computernedbrud, så der af tidsmæssige årsager ikke var lejlighed til at samskrive en del afsnit.

På bestyrelsens og natur- og miljøgruppens vegne

Poul Otto Seidel
Formand

Billederne tilhører formanden.